

平成22年度第3回秋田市廃棄物減量等推進審議会議事録

平成22年7月8日（木）
午後2時～午後4時
サンパル秋田 学習室1

I 次 第

- 1 開 会
- 2 環境部長あいさつ
- 3 審議会会長あいさつ
- 4 議事
「家庭系ごみの有料化について」
- 5 その他
- 6 閉 会

II 出席委員 佐藤委員、柴山委員、西川委員、石郷岡委員、上杉委員、岡部委員、北村委員、
近藤委員、平川委員、三浦委員

欠席委員 4名

事務局 佐藤環境部長、古里環境部次長、相場環境都市推進課長、佐々木ごみ減量推
進担当課長、他7名

III 議 事

	(議事に入る)
会長	それでは次第4「家庭系ごみの有料化について」の議事に入る。 本日は市長に向けた、答申(案)と答申の概要(案)について審議いただく。 なお、付帯意見があればまとめてつけたい。 それでは答申(案)と答申の概要(案)について、事務局より説明願いたい。
事務局	答申(案)と答申概要(案)について説明。
会長	答申(案)と答申概要(案)について意見・質問はあるか。
委員	今回の資料を以前のものを見比べさせていただいた。 みんなが判断し議論するため、いろいろな資料が用意され、文言の整理につ いて議論があったと思う。 前回の素案審議の結果、わかりやすくなっている。 市長にももっとこれを理解していただき、これからの市の行政に反映してい ただけると感じた。 また議会の方にも何らかの形で反映されることになると思う。

ぜひ、市民が納得・理解できる広報活動・周知の仕方を考えていただきたい。

会長

他に意見はあるか。

委員

答申（案）4ページ、「②リサイクルの促進」の最後の部分が、前回の審議によって「リサイクルの促進が図られます」となったが、これは未来のことであり、もしかしたらリサイクルの促進が図られない可能性がある。

ここは「図られると考える」もしくは「図られることが期待されます」という書き方が正確だと思う。

会長

事務局、回答願いたい。

事務局

ご指摘の部分は修正させていただく。

「図られると考える」「図られる事が期待されます」のどちらがよいかについてもアドバイスをいただければと思う。

会長

指摘の部分については他の委員から意見はないか。

内容については私に一任いただいてよいか。

委員

(異議なし)

会長

その他に意見はあるか。

委員

7ページの「(5) 減免措置」の下から2行目に、「～減らすことが難しい家庭については～」とあるが、減免対象となる物は、特定して表現しないということではよろしいか。

会長

事務局、回答願いたい。

事務局

前回の審議の結果、総論的な表現にした。

特定して表現するとなると、非常に詳細にしなければならないと思われる。

個々のものに言及するか、そこまではしないのかという部分で、「減量が難しい家庭」という表現にさせていただいた。

委員

この部分は、多くの人に読まれる所かと思う。

仮に、減らすことが難しい家庭とは何かと言われた場合、「乳幼児などがいて、紙おむつがたくさん出る家庭」という風に答えを用意しておくべきでは。

会長 事務局、回答願いたい。

事務局 「あまり細かな記述は」という前回の意見を尊重し、このようにした。
制度設計するときは、これまでの経過を踏まえて、中身に反映していくことになる。
当然審議経過を重視するので、その後は任せていただければと思う。

会長 他に意見はあるか。

委員 「3家庭系ごみ有料化のしくみについて」で、目次では「について」を消すことになっているが、5ページの表題ではそのままになっている。
また、9ページの「③集団回収の普及促進等」、「④環境活動等の推進等」は「～等～等」としつこく感じる。
必要なのか、委員の皆さんの意見も聞きたい。

会長 事務局、回答願いたい。

事務局 5ページ目の「について」と、9ページの「③普及促進等」の「等」は削除する。
「④環境活動等の推進等」は、「推進等」の「等」を削除し、「環境活動等」の「等」は残すこととしてよろしいか。

会長 私は「環境活動の推進」でいいと考える。
委員の皆さんはどうでしょうか。

委員 9ページ③については普及促進ということに間違いないので「等」をつける必要はない。
④については、環境活動の他に何か選択肢があるのであれば「等」をつけてもいいと思う。
万が一環境活動以外の部分で何かする場合のため、限定されないようにという意味と理解していた。

会長 「環境活動」とすればその他にも総括されるので、あえて「等」をつける必要はないと思うがどうか。

委員 2つとも取ってよいと思う。

会長 「環境活動の推進」としたいと思う。

答申（案）については他に意見はあるか。
ないのであれば、これまでの発言を整理し、文言等については私にご一任していただき、この答申（案）について決着したいと思うがどうか。

委員 (異議なし)

会長 それでは「答申（案）」から（案）をとり、「答申」としたい。
事務局、よろしいか。

事務局 了解した。
ご指摘の部分を修正し、改めて会長へ提示する。

会長 案文の文言については私に一存していただきたい。
最終的な答申については整理したものを委員の皆さんにお届けさせていただく。
次に、答申の付帯意見について意見を求める。
行政に対して「こういうことを配慮して」ということがあれば、積極的にこれにつけたい。

委員 10ページの付帯意見で、有料化の導入時期について、「秋田市を取り巻く経済状況等を十分考慮し」とあるが、この場合の「秋田市」は「市民」という捉え方でよいか。
例えば、答申（案）の「はじめに」の下から5行目では、「秋田市が行うべき家庭系ごみの有料化についてとりまとめました」とあるが、これは秋田市当局の話である。
そういうことから「秋田市を取り巻く」というと、「市当局」「市の財政状況」とも受け取れる。
この点は整理したほうがよいのではないか。

会長 事務局、回答願いたい。

事務局 「秋田市をとりまく」という部分を「社会」と変え、「有料化の時期については、社会経済状況等を十分考慮し判断すること」という表現ではどうか。

会長 委員の皆さん、意見はあるか。

委員 昨今、経済は復興していない。
私たちは審議委員なので納得しているが、主婦の方が賛成してくれるかとい

	<p>うと厳しいと思う。</p> <p>メリット・デメリットについて、もっと可視的にできないか。</p>
会長	<p>事務局、回答願いたい。</p>
事務局	<p>確かに、経済的負担を求める形になるかと思う。</p> <p>何回か審議会を重ねてきた中で、非常に理念的な部分でしかメリットの部分が説明できないところがある。</p> <p>仮にこの有料化を導入するという答申内容に基づくと、市民に経済的な痛みが伴うことになる。</p> <p>執行する機関として、理解を得る形でやっていかなければならないと考えている。</p>
会長	<p>他の委員の皆さんは意見はあるか。</p> <p>社会経済状況等を十分考慮するには、今の経済的負担の話も出てくると思われる。</p> <p>それを一つ一つ挙げると、色々なものが入ってくると思われるので、まとめた文章でもよいと思うがどうか。</p>
委員	<p>最初から、市民1人1人の負担をいただくことはわかりきっており、公平性を確保するために有料化しましょうという総論に落ち着いている。</p> <p>確かに苦しい中での負担を、主婦たちが理解できるかというのはある。</p> <p>が、それだと堂々巡りになってしまい、この諮問が最初からやり直しになる。</p> <p>今まで減量に努力してきた人もそうでない人も、同じくごみ処理経費を税で負担している。</p> <p>ごみを出す量に応じて手数料を負担するということは、少しでも公平性を確保する、少しでもごみの減量をがんばれば、税負担が少なくなっていくのではという期待を込めてすること。</p> <p>あまり細かくそこまでやる必要は無いと思う。</p>
会長	<p>細かくせず、全体を包括する文言でいいのではないかという意見がありました。よろしいか。</p>
委員	<p>(異議なし)</p>
会長	<p>他に意見はあるか。</p>
委員	<p>「秋田市を取り巻く」の部分は、「今後の経済状況等を十分に考慮し～」と</p>

書き換えてはどうか。

会長 事務局に、今の委員の提案に沿って文言を整理してもらおうということによろしいか。

委員 (異議なし)

会長 付帯意見はこの一行でいろいろなものが総括されている。
細かくせず、一つに絞ってはどうか。

委員 (異議なし)

会長 次は、答申の概要(案)について皆さんの考えを伺いたい。
市民にはこういう概要が重要と思う。
私からも提案させていただきたい。

「1 有料化の目的(得られる効果)」とあるが、あえて「(得られる効果)」
とすると、得られない効果は何かという反論も出てくるので、「(得られる効果)」
は無くていいのではないか。

事務局 答申(案)の方にも、有料化の目的の部分でそういう表現を使っている。
あくまでもごみを減量するために有料化をすることから、有料化するにはこ
ういう効果がある、こういう効果が期待される、という表現で書いた経緯があ
る。

会長 そうするとこの「得られる効果」は、「期待される効果」としたほうが良い
と思うがどうか。

事務局 この概要(案)では「得られる効果」と記載しているが、答申(案)の3ペ
ージ、「2 家庭系ごみ有料化の目的」の最初の二行目で「効果が期待できると
考えます」という表現を使っているので、「期待される効果」の方が適切かとも
思う。

会長 「得られる効果」を「期待される効果」と整理してよろしいか。

委員 (異議なし)

会長 他に意見はあるか。
委員の皆さんがよろしければ(案)の字を取ることになるがどうか。

委員	<p>答申の概要は、答申と文言を合わせた方がよい。</p> <p>減免措置について、概要（案）の裏面、「3留意事項」の（2）で「一定の配慮をすることが望ましい」と書いてあるが、答申の方では「する必要があると考えます」とある。</p> <p>他にもあるかもしれないので揃えていただきたい。</p>
会長	事務局、回答願いたい。
事務局	答申（案）と表記を一緒にし、文言の整理・再点検をする。
会長	<p>他に意見はあるか。</p> <p>答申は見ない市民もいると思われる。</p> <p>概要を出せば理解の材料になると思い、概要（案）を提案した。</p> <p>この案文でよければこれで決定したいがどうか。</p>
委員	（異議なし）
会長	<p>それでは、訂正箇所については私に一存していただき、答申の概要について確定させていただく。</p> <p>最後に、答申と付帯意見、答申の概要について、最終的な確認をさせていただきたい。</p> <p>この答申に関わるものに全てについてのご意見があればお話しいただき、なければ、私のところで最終的に答申を整理して皆さんへお届けし、そして市長に提出したいと思うが、皆さんから意見はあるか。</p>
委員	（異議なし）
会長	事務局には、答申と答申の概要を整理し、後日委員に送付するようお願いしたい。
事務局	文言修正等、会長によるご確認、委員への送付、了解した。
会長	以上で議事の4「家庭系ごみの有料化について」は終了したいと思うが、よろしいか。
委員	（異議なし）
会長	それでは議事の5「その他」に入る。

事務局から何かあればお願いします。

事務局

本日審議いただいた答申（案）の修正文を皆様にお届けし、その後日、審議会会長から市長へ答申を渡していただく。

確定した答申をお送りする際に本日の議事録もお届けするので、修正があればお申し出いただきたい。

答申書を市長へ渡した後、前回の中間報告と同様、秋田市のHPや市内7か所の施設にて答申書と概要版を公表する。

会長

それでは、事務局にお返しする。

事務局

長期にわたり審議いただいた「家庭系ごみの有料化」は本日をもって終了となる。

閉会にあたり、岡部会長から一言ご挨拶を。

会長

(会長あいさつ)

事務局

以上をもって平成22年度第3回秋田市廃棄物減量等推進審議会を閉会する。